

GSG Hukuk

Aylık Rekabet Hukuku Bülteni

01/2025

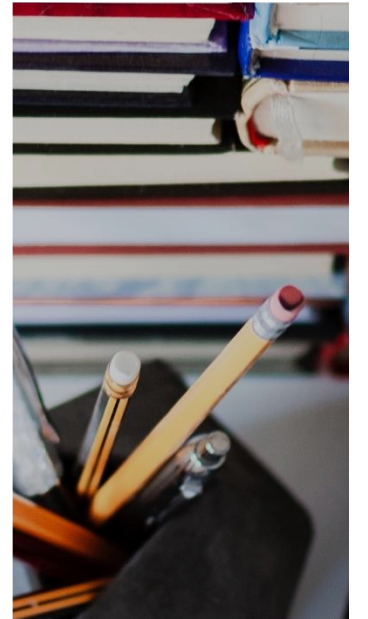
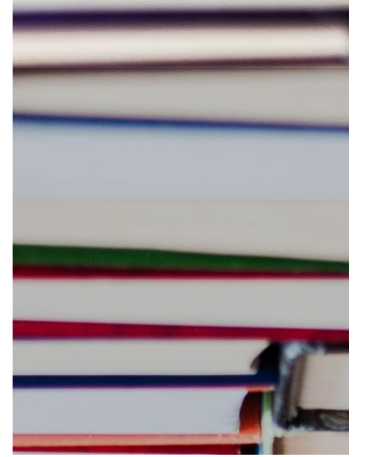
Sayı – 1



www.gsg hukuk.com

Bu sayıda

- 1. Ocak Ayı Rekabet Kurulu Kararları**
- 2. Ocak Ayında Açılan Soruşturmalar**



Kişisel cep telefonları da yerinde inceleme konusu olabilir

Geçtiğimiz ay yayımlanan iki kararında⁽¹⁾ Kurul, şirkete ait yazışma içerdiğinden şüphelenilen bir cep telefonunun kişisel yazışmalar içerdiği gerekçesiyle incelenmesine izin verilmemesini yerinde incelemenin engellenmesi olarak kabul ederek teşebbüse idari para cezası uygulamıştır. Teşebbüsün uzmanların şahsi telefonların incelenmesine yetkisi olmadığı yönündeki itirazları kabul edilmemiştir.

Ocak ayı içerisinde, söz konusu karar dışında yerince incelemelerin engellenmesiyle ilgili altı karar⁽²⁾ daha yayımlanmıştır. Bu kararların tamamının konusu inceleme başladıktan sonra WhatsApp mesajlarının veya e-postaların çalışanlar tarafından silinmesidir. İlgili kararlarda, Kurul'un geçmiş kararlarına uygun şekilde silinen içeriklerin işle bağlantısı olmadığı, silinen mesajların karşı taraftan elde edildiği, silen çalışanın incelemeyen haberdar olmadığı gibi savunmalara itibar

edilmemiştir.

Tüm bu kararlar, yerinde inceleme sürecine ilişkin yapılacak çalışanlara yönelik farkındalık eğitimlerinin önemine işaret etmektedir.

Dağıtım ağı temelli ihlaller gündemdeki yerini korumaya devam ediyor

Kurul son dört yılda alıcıların ya bayilerin satış fiyatı serbestisini engellemeye yönelik davranışları pek çok kez cezalandırmıştı. Bu konuda Kurul, yeni kararlar yayımlanmaya konuya yaklaşımını muhafaza etmektedir. Bir deterjan üreticisinin ve baharat satışları yapan bir perakendecinin raf fiyatlarını sabitlemeye yönelik faaliyetlerinin incelendiği kararlarda⁽³⁾ *“raf fiyatlarını artırım konusunu bilgilerinize sunarım”*, *“amacımız fiyat istikrarını koruyabilmek”*, *“bozuk fiyatları hızlıca toparlayın”*, *“bu fiyatın altında kesinlikle olmayacak”* gibi yazışmalar ihlal tespitinde yeterli görülmüştür. Teşebbüslerin uzlaşma talebi Kurul tarafından kabul görmüş ve her iki dosyada da %25

oranında indirim uygulanmıştır. Bununla birlikte, cezaya esas teşkil edecek ciro tespit edilirken teşebbüslerin ihracat cirosunun hariç tutulmuş olması dikkat çekmektedir.

Dağıtım ağındaki alıcılara bölge kısıtlaması ve internet satış yasağı getirildiği iddiasının incelendiği diğer kararlarda bayilik sisteminin en başından doğru tasarlanması gerektiği vurgulanmıştır. Kararda ifade edildiği üzere, bir bayiye en başta münhasır, belirli bir bölge atanmadıysa sağlayıcı alıcının satış yapacağı bölgeye bir sınırlama getirmemli ve internet satışlarını herhangi bir şekilde kısıtlamamalıdır. Konuya dair alınan dört kararda⁽⁴⁾ da teşebbüslerin sözleşmelerinde uygun değişiklikleri yapma taahhütleri kabul edilmiş ve teşebbüsler herhangi bir idari para cezasıyla karşılaşmamıştır.

(1) 24-19/413-166; 24-19/415-168 sayılı kararlar

(2) 24-19/404-161; 24-19/410-163; 24-19/412-165; 24-19/418-171; 24-19/417-170; 24-19/414-167 sayılı kararlar

(3) 24-14/290-119; 24-19/423-173 sayılı kararlar

(4) 24-16/382-144; 24-16/359-139; 24-19/438-185; 24-29/693-291 sayılı kararlar

İzin alınmadan yapılan birleşme ve devralma işlemine para cezası uygulandı

Bilindiği üzere, bazı birleşme ve devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'dan izin alınması zorunludur. İşlem izin alınmadan gerçekleştirildiği takdirde taraflar para cezasıyla karşılaşmaktadır. Ocak ayında yayımlanan bir kararında⁽⁵⁾ Kurul, Kartek Holding AŞ'nin hisselerinin satın alınması yoluyla tek kontrolünün Param Holdings International Coöperatief U.A. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine dair başvuru süreci devam ederken tarafların izin alınacağına dair piyasada beyanlarının olduğu, yöneticilerin izin kararından önce transfer edildiği, devralan teşebbüsün diğer teşebbüse ait markayı kullanmaya başladığı gibi iddiaları incelemiştir.

Bu çerçevede, teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş ve bazı belgeler toplanmıştır. Yapılan analizde, belgelerin devralan teşebbüsün insan kaynakları yönetici/çalışanlarının

devre konu teşebbüsün çalışanlarına yönelik atama, terfi ve zam kararlarının alındığı süreçte aktif rol aldıklarına işaret ettiği belirtilmiştir. Bununla birlikte, müşteri yönetim süreçlerine ilişkin hususların işlem taraflarınca beraber ele alındığı tespit edilmiştir

Bu eylemler devralınan teşebbüs üzerinde etki uygulamaya elverişli olarak değerlendirilmiştir. Sonuç olarak, kararda devralan teşebbüsün Kurul izni olmaksızın devre konu teşebbüsün fiili kontrolünü haiz olduğu tespit edilmiş ve idari para cezası uygulanmıştır.

Ocak Ayında Açılan Soruşturmalar

- Kast ajansları derneği ve kast ajansları hakkında soruşturma açıldı. Ancak duyuruda soruşturmanın konusuna yer verilmedi.
- Hijyen, temizlik ve ambalaj sektörlerinde faaliyet gösteren üç firma hakkında soruşturma açıldı. Duyuruda tarafların hangi faaliyetlerinin ihlali şüphesi oluşturduğuna yer verilmedi.
- Bir organik gıda üreticisi hakkında alıcılarının yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasıyla soruşturma açıldı.



(5) 24-16/390-148 sayılı karar

GSG Hukuk

Aylık Rekabet Hukuku Bülteni

01/2025 - Sayı 1

www.gsghukuk.com

Rekabet hukuku ile ilgili her türlü sorunuz için bizimle iletişime geçebilirsiniz.



*Kılıçlı Paşa Mah.
Meclis-i Mebusan Cad.
Galataport İstanbul
No:8 Beyoğlu/İstanbul*

+90 212 326 68 68

+90 212 326 68 69

info@gsghukuk.com

© 2025 Gago Türkmen Avukatlık Ortaklığı. Tüm hakları saklıdır.

Bu dokümanda "GSG Avukatlık Ortaklığı" veya "GSG Hukuk" ibaresi, Gago Türkmen Avukatlık Ortaklığı'nı ifade etmektedir.

Bu bültende yer alan bilgiler yalnızca genel bilgilendirme amaçlı olup danışmanlık hizmeti niteliği taşımamaktadır. GSG Hukuk, ortak veya çalışanları, üçüncü kişilerin bu bültene dayanarak tek başına aldıkları karar ve yaptıkları işlemlerle ilgili olarak herhangi bir sorumluluk üstlenmemektedir. Bültende yer alan konularla ilgili işlem yapmadan önce mutlaka bir uzmana danışınız.