

GSG Hukuk

Rekabet Hukuku Bülteni

2026/Q1

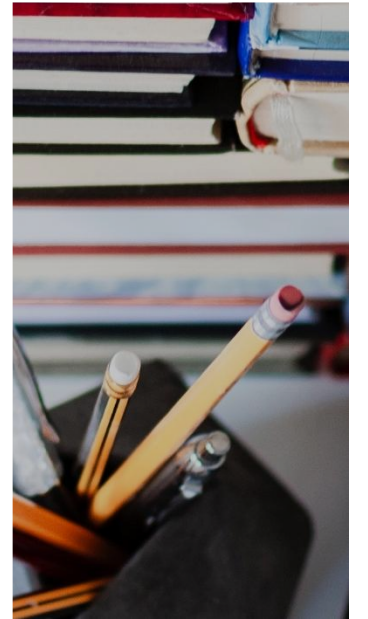
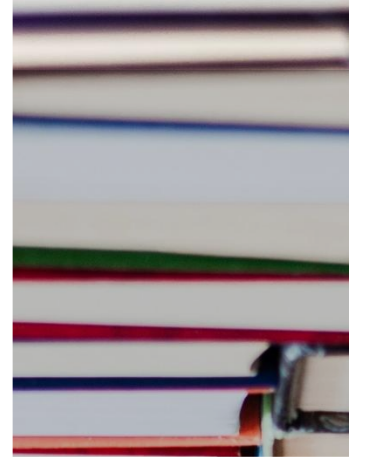
Sayı – 1



www.gsg hukuk.com

Bu sayıda

Öne Çıkan Gelişmeler



AYM'den iki önemli karar

17 Şubat 2026'da Resmî Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi kararı, Rekabet Kurumu'nun yerinde inceleme yetkisi ile ilgili önemli bir itirazı sonuçlandırdı. Başvuru, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesindeki Kurum uzmanlarına işyerlerinde arama yapma yetkisi veren "...*gerekli görüldüğü hallerde...*" ibaresinin belirsiz olduğu ve Anayasa'nın özel hayatın/işyeri dokunulmazlığının korunması ilkelerine aykırı olduğu iddiasına dayanıyordu. AYM ise 06.11.2025 tarihli kararında, söz konusu ifadeyi Anayasa'ya aykırı bulmayarak itirazı oyçokluğuyla reddetti. Gerekçede, rekabetin korunmasının devletin Anayasal bir pozitif yükümlülüğü olduğu, yerinde inceleme yetkisinin meşru bir amaca hizmet ettiği ve kanunda çerçevenin yeterince belirli olduğu vurgulandı. Bu kararlar, Rekabet Kurumu'nun şirket merkezlerinde ve elektronik cihazlarda yerinde inceleme yapma

yetkisi yasal dayanağını korumuş oldu. Ancak AYM'nin bazı üyelerinin, özellikle dijital verilerin incelenmesi bakımından özel hayatın gizliliği (Anayasa m.21) boyutunun tartışılması gerektiğine dair karşı oy gerekçelerinin bulunması da önemlidir. Kararda konut dokunulmazlığına dair vurgu yapılmamış olması bazı eleştirileri beraberinde getirebilir.

9 Mart 2026 tarihinde yayımlanan bir diğer Anayasa Mahkemesi kararı, rekabet soruşturmalarında uzlaşma müessesesi ile ilgilidir. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde 2020'de yapılan değişiklikle hayatımıza giren uzlaşma usulü gereği, soruşturma tarafı şirketler ihlali kabul edip cezada indirim alarak dosyayı erken kapatabilmekte, ancak kanun gereği uzlaşma sonucunda çıkan idari para cezasına ve uzlaşma metnine karşı dava açamamaktadır. Ankara 9. İdare Mahkemesi, bu kuralın "mahkemeye erişim hakkını" kısıtladığı iddiasıyla AYM'ye başvurmuştu. AYM, 11.12.2025 tarihli

kararında bu itirazı oybirliğiyle reddederek kuralın Anayasa'ya uygun olduğuna karar verdi.

Yeniden satış fiyatının tespiti davranışları gündemdeki yerini koruyor

Dağıtım ağının önemli olduğu başta perakende olmak üzere pek çok sektörde yeniden satış fiyatının tespiti konusu teşebbüslerin her zaman dikkat etmesi gereken bir konu olarak ön plana çıkmaktadır. Kurul bu konuya son beş yıldaki katı tutumunu sürdürmeye devam etmektedir; bebek ürünleri, gıda, pil, şekerleme, hazır beton gibi farklı sektörlerde pek çok firmaya para cezası verildi.

Bu kararlarda alıcıların internet fiyatlarının arttırılması, indirimlerin kapatılması, internet satışına izin verilmemesi gibi davranışlar ihlal kabul edildi.

Bununla birlikte, bu konudaki dosyalarda sıklıkla uzlaşmaya başvurulduğu dikkat çekmektedir.

2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de Ciro Eşikleri Güncellendi

11.02.2026 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan değişikliklerle birlikte birleşme ve devralma mevzuatında önemli güncellemeler yapıldı.

Halihazırda 250 milyon TL olan tekil eşik 1 milyar TL olarak belirlenirken; 750 milyon TL olan Türkiye cirosu eşiği 3 milyar TL'ye, 3 milyar TL olan dünya cirosu eşiği ise 9 milyar TL'ye yükseltildi.

Teknoloji teşebbüsü istisnasının uygulaması "Türkiye'de yerleşik" teknoloji teşebbüsleri ile sınırlanırken bu nitelikteki teşebbüslerin konu olduğu işlemlerde 250 milyon TL'lik ciro eşiği aranmaktadır.

Yapılan düzenlemeyle, tarafların etkilenen pazarlardaki toplam pazar paylarının düşük olması (yatay işlemler için %15; dikey işlemler için %20) halinde bazı

kısımların doldurulmasına artık gerek bulunmuyor.

Ayrıca girişim sermayesi yatırım ortaklığı, girişim sermayesi yatırım fonu ya da risk sermayesi şirketi gibi teşebbüsler tarafından yapılan devralma işlemleri bakımından da Bildirim Formu'nun doldurulmasında bazı kolaylıklar öngörülüyor.

Mevcut Tebliğ'de işlem tarafı ve ilgili teşebbüs kavramları uygulamada bazı karışıklıklara neden olabiliyordu. Yapılan düzenlemeyle birlikte "ilgili teşebbüs" birleşme işlemlerinde birleşen, devralma işlemlerinde devralan ile devre konu kişi ya da ekonomik birimler; "işlem tarafı" birleşme işlemlerinde birleşen, devralma işlemlerinde devralan ilgili teşebbüslerin içinde bulunduğu ekonomik bütünlükler; devre konu ilgili teşebbüs için ise kendisini ve kontrol ettiği ekonomik birimler olarak tanımlandı.

Tebliğ'e eklenen yeni hükümle birlikte, ortak girişimlerde ana teşebbüsler arasındaki

koordinasyon riskine dair yapılacak analizin çerçevesi çizildi.

Rekabet Kurumunun avukat/müvekkil ilişkisinin gizliliğine yaklaşımı değişmedi

Yakın zamanda gerekçesi yayımlanan üç karar, Kurul'un avukat/müvekkil ilişkisinin gizliliğine yönelik istikrarlı yaklaşımını ortaya koyuyor. Her üç dosyada da teşebbüsler, yerinde inceleme esnasında alınan bazı belgelerin alıcısının veya göndericisinin bağımsız bir avukat olduğunu ve iade edilmesini talep etmiştir. Ancak Kurul bu talepleri, önceki içtihatlarına atıf yaparak kabul etmemiştir.

4054 sayılı Kanun'da avukat/müvekkil ilişkisinin gizliliğine yönelik doğrudan özel bir hüküm bulunmamaktadır; ikincil düzenlemeler ile Kurul ve mahkeme içtihatlarıyla şekillenmiştir.

Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz'da, avukat/müvekkil ilişkisinin gizliliği ilkesinden yararlanmak için birlikte sağlanması gereken iki koşuldandır: (i) ilgili belge teşebbüs ile aralarında istihdam ilişkisi olmayan bağımsız bir avukat arasında olmalıdır, (ii) belge teşebbüsün savunma hakkının kullanılması ile ilgili olmalıdır. Bunun yanında, doğrudan teşebbüsün savunma hakkının kullanılmasıyla ilgili olmayan ve teşebbüsün devam eden veya ileride işlenecek bir ihlali gizlemesine yardım eden konular içeren belgelerin gizlilik ilkesinden yararlanamayacağı da ifade edilmektedir.

Söz konusu iki şart sağlanmadığında bu yöndeki itirazların istikrarlı şekilde kabul edilmediği, mahkemelerin de bu yaklaşımı onayladığı söylenebilir. Buna rağmen, inceleme sürecinin konusuyla bağlantılı olan önceki

tarihli yazışmaların da imtiyazdan faydalanmasının sağlanması, teşebbüslerin henüz idari bir süreç bulunmazken davranışlarının yasa ile uyumlaştırılmasına yönelik arzularının korunması ve savunma hakkının etkin şekilde kullanılabilmesi için daha isabetli bir yorum olabilirdi.

Bununla birlikte, gizlilik imtiyazının özünün korunmasına ve mevcut uygulamanın iyileştirilmesine katkıda bulunabilecek bazı adımlar atılabilir. İdari sürecin öncesinde hazırlanan belgelere yönelik imtiyaz itirazlarının salt tarihe bakılarak reddedilmemesi, imtiyazlı belgelerin soruşturma heyetinin erişimine açılmadan önce teşebbüslere gizlilik değerlendirmelerini ve itirazlarını yapmaları için süre tanınması ile imtiyaz itirazlarının nihai karar mercii olan Kurul dışında çözümlenmesine yönelik tedbirlerin alınması önemli kazanımlar sağlayabilir. Bunun

yanında, imtiyaz iddiasına konu olan Kurul kararlarına yönelik yürütülen davalarda, mahkemelerin yürütmeyi durdurma mekanizmasını daha özenli kullanmasına ve bu konudaki davaların acele işlerden sayılmasına yönelik mevzuat değişikliği yapılması savunma hakkının daha etkin kullanılmasına yardımcı olabilir.

Rekabet Kurumunun 2025 yılı faaliyet raporu yayımlandı

Faaliyet raporu 2025 yılında Kurum'un oldukça yoğun bir gündeme sahip olduğunu ortaya koymaktadır. Rapora göre yıl boyunca 416 birleşme ve devralma, 104 rekabet hukuku ihlali ve 10 bireysel muafiyet/menfi tespit kararı olmak üzere toplam 530 nihai karar alınmıştır. Yerinde inceleme görevlendirme sayısında da 2024 yılına göre yaklaşık %50 oranında artış yaşanmıştır.

2024 ile kıyaslandığında, Kurum kararlarının sayısında yaklaşık %9 oranında bir artış olmuştur. 2024 yılında 487 dosyaya ilişkin karar verilirken, Kurum tarafından 2025 yılında 530 adet dosya hakkında nihai karar verilmiştir. 2025 yılında karara bağlanan dosyaların yaklaşık %78'i birleşme ve devralmalara, %20'si rekabet ihlallerine, %2'si ise bireysel muafiyet/menfi tespitlere ilişkindir.

Rekabet ihlali incelemelerine en çok konu olan sektörler; (i) tarım ve tarımsal ürünler, (ii) makine endüstrisi, (iii) işgücü piyasası, (iv) gıda endüstrisi, (v) inşaat sektörleri olarak sıralanmıştır.

89 adet soruşturma dosyasından 23 adedinde teşebbüslere olağan soruşturma süreci sonrasında idari para cezası uygulandığı, 12 adedinde soruşturmanın önaraştırma ve soruşturma süreçlerinde alınan taahhütlerle sonlandırıldığı ve 47 adedinde sürecin uzlaşma ile sonlandırıldığı

belirtilmiştir. 7 dosya bakımından ise olağan soruşturma sürecinde ihlal tespiti yapılmadığı açıklanmıştır.

2025 yılında tamamlanan soruşturmalar ve alınan kararlar neticesinde uygulanan toplam idari para cezası yaklaşık 12,1 milyar TL seviyesinde gerçekleşmiştir. Bir önceki yıla göre %61 oranında artmıştır.

2025 yılında en yüksek toplam ceza yaklaşık 4,7 milyar TL ile gıda sektörüne verilmiş olup, bu sektörü yaklaşık 670 milyon TL ile kimya ve madencilik sektörü ve yaklaşık 659 milyon TL ile altyapı hizmetleri sektörü takip etmiştir.

Yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması sebebiyle 2025 yılında yaklaşık 478 milyon TL idari para cezası uygulanmıştır.

Birleşme ve devralma işleminin süresi içinde bildirilmemesi sebebiyle 2025 yılında yaklaşık 12 milyon TL idari para cezası uygulanmıştır.

Faaliyet raporu 2025 yılının Kurum açısından

yoğun geçtiğini ortaya koymaktadır. 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de yapılan değişikliklerle ciro eşikleri önemli ölçüde yükseltildiği ve teknoloji teşebbüslerinin devralınması için öngörülen istisnanın daraltıldığı dikkate alındığında, Kurum'un iznine tabi birleşme ve devralma sayısını belirli ölçüde azalması ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamındaki soruşturmalara daha fazla ağırlık vermesi beklenebilir. Bunun yanında, Kurum'un işgücü piyasalarına karşı tutumunun sürdüğü anlaşılmaktadır.

GSG Hukuk

Rekabet Hukuku Bülteni

2026/Q1 - Sayı 1

www.gsg hukuk.com

Rekabet hukuku ile ilgili her türlü sorunuz için bizimle iletişime geçebilirsiniz.



*Kılıçlı Paşa Mah.
Meclis-i Mebusan Cad.
Galataport İstanbul
No:8 Beyoğlu/İstanbul*

+90 212 326 68 68

+90 212 326 68 69

info@gsg hukuk.com

© 2026 Gago Türkmen Avukatlık Ortaklığı. Tüm hakları saklıdır.

Bu dokümanda "GSG Avukatlık Ortaklığı" veya "GSG Hukuk" ibaresi, Gago Türkmen Avukatlık Ortaklığı'nı ifade etmektedir.

Bu bültende yer alan bilgiler yalnızca genel bilgilendirme amaçlı olup danışmanlık hizmeti niteliği taşımamaktadır. GSG Hukuk, ortak veya çalışanları, üçüncü kişilerin bu bültene dayanarak tek başına aldıkları karar ve yaptıkları işlemlerle ilgili olarak herhangi bir sorumluluk üstlenmemektedir. Bültende yer alan konularla ilgili işlem yapmadan önce mutlaka bir uzmana danışınız.